



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 340/2019-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 10. septembra 2019 predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť [REDAKČIA], [REDAKČIA], t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Floriánska 18, Košice, pre namietané porušenie neoznačených základných práv Ústavom na výkon väzby a Ústavom na výkon trestu odňatia slobody, Floriánska 18, Košice, listom č. ÚVVaÚVTOS-660-3/31-2018 z 21. novembra 2018 a takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť [REDAKČIA] o d m i e t a ako podanú oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 7. mája 2019 doručená ústavná sťažnosť [REDAKČIA], [REDAKČIA], t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Floriánska 18, Košice, pre namietané porušenie neoznačených základných práv Ústavom na výkon väzby a Ústavom na výkon trestu

odňatia slobody, Floriánska 18, Košice (ďalej len „ústav na výkon väzby“), listom č. ÚVVaÚVTOS-660-3/31-2018 z 21. novembra 2018.

2. Uznesením Okresného súdu Košice II (ďalej len „okresný súd“) vydaným vyšším súdnym úradníkom sp. zn. 3 T 16/2018 zo 14. augusta 2018 bolo rozhodnuté o započítaní väzby do trestu odňatia slobody sťažovateľa, bola mu uložená povinnosť nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby a povinnosť nahradiť trovy trestného konania vo výške 320 eur.

3. Na základe uznesenia okresného súdu sp. zn. 3 T 16/2018 zo 14. augusta 2018 vydal následne riaditeľ ústavu na výkon väzby rozhodnutie č. ÚVVaÚVTOS-660-1/31-2018 z 20. novembra 2018 o výške trov spojených s výkonom väzby, ktorým rozhodol, že sťažovateľ je povinný uhradiť trovy výkonu väzby vo výške 597,60 eur. V zmysle poučenia tohto rozhodnutia bolo možné proti tomuto rozhodnutiu podať odvolanie v lehote do 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia rozhodnutia oprávnenému orgánu, ktorý rozhodnutie vydal. Súčasne toto rozhodnutie bolo v zmysle poučenia preskúmateľné súdom.

Sťažovateľ 21. novembra 2018 potvrdil prevzatie rozhodnutia č. ÚVTOS-660-1/31-2018 z 21. novembra 2018 podpisom na zadnej strane rozhodnutia. Súčasne na tej istej listine svojím podpisom z 21. novembra 2018 potvrdil, že sa vzdal možnosti podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu o výške trov spojených s výkonom väzby.

4. Sťažovateľ následne listom z 21. novembra 2018 napriek vzdaniu sa práva podať odvolanie reagoval na rozhodnutie riaditeľa ústavu, v ktorom uviedol, že sa odvoláva proti predmetnému rozhodnutiu, a poukázal na skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 30 Odk 18/2018 bol na jeho majetok vyhlásený konkurz.

Ústav na výkon väzby namietaným listom č. ÚVVaÚVTOS-660-3/31-2018 z 28. novembra 2018 sťažovateľovi oznámil, že dôvody uvedené v jeho podaní nespĺňajú charakter odvolania a jeho list nebol posúdený ako odvolanie. Poukázal na skutočnosť, že sťažovateľ sa práva podať odvolanie písomne vzdal, a konštatoval, že vyhlásenie konkurzu nemá vplyv na povinnosť ústavu vydať rozhodnutie o výške trov spojených s výkonom väzby.

5. Sťažovateľ uvádza: «... proti uzneseniu som podal sťažnosť, ktorú som odôvodnil tým, že na môj majetok bol Okresným súdom Košice I. sp. zn. 30OdK 18/2018 zo dňa 8.2.2018 vyhlásený konkurz. Sťažnosť bola zamietnutá ako nedôvodná.

Dňa 21.11.2018 mi bolo doručené písomné vyhotovenie rozhodnutia o výške trov spojených s výkonom väzby č. ÚVV a ÚVTOS-660-1/31-2018 zo dňa 20.11.2018. Proti tomuto rozhodnutiu som podal odvolanie, dňa 3.12.2018 mi bola doručená „odpoveď“, v ktorej sa konštatuje, že citujem: „... že vami uvedené dôvody nespĺňajú charakter odvolania, preto tento list nebol posúdený ako odvolanie... prevzatie rozhodnutia ste potvrdil svojim podpisom a zároveň ste sa vzdal možnosti podať dovolanie proti tomuto rozhodnutiu, čo ste taktiež potvrdil svojim podpisom.“

Dňa 5. 12. 2018 mi bolo doručené „oznámenie o začatí výkonu rozhodnutia“ na pohľadávku vo výške 597,60,-Eur č. 4618100274-1/2018 vydané 4. 12. 2018. Toho istého dňa, t. j. 5. 12. 2018 mi bol doručený exekučný príkaz (vyd. 4. 12. 2018) č. 4618100274-2/2018, v ktorom sa vydáva príkaz na výkon rozhodnutia zrážkami zo mzdy a iných príjmov.

...exekučný príkaz na pohľadávku vo výške 598,60,-Eur č. 4618100274-2/2018 a oznámenie o začatí výkonu rozhodnutia č. 4618100274-1/2018 vydané ÚVV a ÚVTOS Košice, Floriánska 18 na základe rozhodnutia č. ÚVV a ÚVTOS-660-1/31-2018, zo dňa 20.11.2018, právoplatné 21.11.2018 a vykonateľné dňa 3.12.2018 nie sú vydané zákonným spôsobom. Dňa 21.11.2018 bol môj podpis získaný podvodným spôsobom, bez toho, aby som vedel čo podpisujem. Totiž pani pedagogička R. [REDAKOVANÉ] mi pri odovzdávaní úradnej pošty dávala podpisovať zadné strany listín (prázdne) a bez toho, aby som si prečítal 1. stranu. Nevedel som, že podpisujem to, že preberám „rozhodnutie...“ o výške trov spojených s výkonom väzby – 597,60,-Eur a že sa vzdávam možnosti podať odvolanie. Je to čiastočne moja chyba, vyplývajúca z nepozornosti, spôsobenej aj „chvatom“, ale mám za to, že ÚVTOS ma úmyselne uviedol do omylu.

Ja som viackrát adresoval sťažnosti krajskému súdu Bratislava, Justičná pokladnica... naposledy dňa 8.4.2019 mi bolo doručené „vyjadrenie k sťažnosti“, kde sa konštatuje, že pohl. 597,60 (náklady výkonu väzby) nie je súdna pohľadávka, nie je v ich kompetencii rozhodnúť, ale mám sa obrátiť na ÚVTOS Košice, či uvedenú pohľadávku

eviduje. ÚVTOS túto pohľadávku eviduje, vykonáva a k dnešnému dňu 3.5.2019 je zostatková suma 311,35 Eur.

... v odôvodnení uznesenia KS Bratislava sp. zn. E 8210644418 zo dňa 6.2.2019 sa uvádza, že uznesenie OS Košice II, sp. zn. 3T 16/2018 zo dňa 14.8.2018 vzniklo po vyhlásení konkurzu a z uvedeného dôvodu sa netýka konkurzného konania vedeného pod sp. zn. 30 OdK 18/2018 zo dňa 14.2.2018. Ja som sa nachádzal vo väzbe od 17.11.2017 do 26.6.2018, teda bol som vzatý do väzby ešte pred vyhlásením konkurzu.

Ako som už uviedol, do dnešného dňa (3.5.2019) mi bola zrazená suma v celkovej výške 286,25,-Eur, teda takmer polovica pohľadávky. Ide o financie zrazené z mojej odmeny (pretože som pracovne zaradený), ale nemalá a to podstatná časť je zrazená z financií, ktoré mi zasiela moja matka – starobná dôchodkyňa na nákup základných, mne potrebných vecí.»

6. Na základe uvedeného sťažovateľ v závere ústavnej sťažnosti uvádza: *„žiadam Vás o dôkladné preskúmanie tejto záležitosti, mojej ústavnej sťažnosti a vydanie ústavného rozhodnutia, v ktorom sa zastavuje výkon rozhodnutia ÚVV a ÚVTOS-660-3/31-2018, pretože je nezákonný.“*

II.

7. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

8. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

9. Podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd

návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon v § 9 neustanovuje inak.

Podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania, a) na prerokovanie ktorého nemá ústavný súd právomoc, b) ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovел žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37, c) ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom, d) ktorý je neprípustný, e) ktorý je podaný zjavne neoprávnenou osobou, f) ktorý je podaný oneskorene, g) ktorý je zjavne neopodstatnený.

10. Podľa § 124 zákona o ústavnom súde ústavnú sťažnosť možno podať do dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Ak rozhodnutie nadobúda právoplatnosť vyhlásením alebo oznámením a ak sa podľa osobitných predpisov zároveň doručuje jeho písomné vyhotovenie, začína lehota plynúť dňom doručenia tohto písomného vyhotovenia sťažovateľovi; ak sa rozhodnutie doručuje len jeho zástupcovi, začína lehota plynúť dňom doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia tomuto zástupcovi. Ak bol vo veci podaný mimoriadny opravný prostriedok, lehota na podanie ústavnej sťažnosti vo vzťahu k rozhodnutiu, ktoré bolo mimoriadnym opravným prostriedkom napadnuté, začína plynúť od doručenia rozhodnutia o mimoriadnom opravnom prostriedku.

III.

11. Ústavný súd po preskúmaní sťažnosti identifikoval ako podstatu ústavnej sťažnosti tvrdenie sťažovateľa o namietanom porušení jeho (neoznačených) základných práv listom č. ÚVVAÚVTOS-660-3/31-2018 z 28. novembra 2018. Sťažovateľ tvrdí, že pri prevzatí rozhodnutia riaditeľa ústavu č. ÚVVAÚVTOS-660-1/31-2018 z 20. novembra 2018 o výške trov spojených s výkonom väzby nevedel, že potvrdzuje vzdanie sa práva

na podanie odvolania, bol uvedený do omylu a je toho názoru, že namietaný list č. ÚVVaÚVTOS-660-3/31-2018 z 28. novembra 2018 je preto nezákonný.

Ústavný súd poznamenáva, že obsah ústavnej sťažnosti sťažovateľa nie je úplne zrejmý, v sťažnosti absentuje jej ústavnoprávne odôvodnenie, neoznačil, ktoré jeho základné práva mali byť namietaným rozhodnutím porušené, neobsahuje jednoznačný petit. Sťažovateľ k sťažnosti nepriložil namietané rozhodnutie ani žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Sťažovateľ v konaní nie je zastúpený právnym zástupcom.

12. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie.

13. Jednou zo základných podmienok prijatia sťažnosti na ďalšie konanie je jej podanie v lehote ustanovenej v § 124 zákona o ústavnom súde. Táto lehota je dvojmesačná a začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, pričom pri opatrení alebo inom zásahu sa počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Nedodržanie tejto lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti ako podanej oneskorene [§ 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde].

14. Ústavný súd už mnohokrát uviedol, že v prípade podania sťažnosti po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty neumožňuje zákon o ústavnom súde zmeškanie tejto lehoty odpustiť (pozri napr. IV. ÚS 14/03, I. ÚS 64/03, I. ÚS 188/03, III. ÚS 589/2017, I. ÚS 122/2019).

15. Pre účely zistenia skutkového stavu veci ústavný súd dožiadal ústav na výkon väzby o zaslanie rozhodnutí, ktoré sťažovateľ označil vo svojej ústavnej sťažnosti.

Z doručených rozhodnutí ústavný súd zistil, že rozhodnutie riaditeľa ústavu č. ÚVVaÚVTOS-660-1/31-2018 z 20. novembra 2018 o výške trov spojených s výkonom väzby prevzal sťažovateľ 21. novembra 2018 a v ten istý deň sa vzdal možnosti podať odvolanie.

Napriek tomu odvolanie podal a list č. ÚVVaÚVTOS-660-3/31-2018 z 28. novembra 2018 prevzal sťažovateľ 3. decembra 2018.

Keďže sa sťažovateľ vzdal práva podať odvolanie, z predloženého rozhodnutia riaditeľa ústavu č. ÚVVaÚVTOS-660-1/31-2018 z 20. novembra 2018 vyplýva, že nadobudlo právoplatnosť 21. novembra 2018 a stalo sa vykonateľným 3. decembra 2018.

16. Ústavná sťažnosť sťažovateľa bola podaná na poštovú prepravu 6. mája 2019, t. j. 5 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia riaditeľa ústavu č. ÚVVaÚVTOS-660-1/31-2018 z 20. novembra 2018.

17. Z uvedených skutočností jednoznačne vyplýva, že ústavná sťažnosť bola podaná oneskorene, t. j. zjavne po uplynutí dvojmesačnej lehoty, ktorú ustanovuje zákon o ústavnom súde na jej podanie.

18. Vzhľadom na tieto zistenia ústavný súd odmietol ústavnú sťažnosť sťažovateľa podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde ako podanú oneskorene.

19. Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti bolo už bez právneho významu zaoberať sa ďalšími návrhmi sťažovateľa obsiahnutými v sťažnostnom petite.

Poučenie: Proti rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. septembra 2019